

• Example Investors

読めないと思いますが、先ほど言った私たちの3つのSIBの研究資料をまとめたものです。どういう投資家がエセックス、マージーサイド、ロンドンで関わっていたかということですが、先ほど言いましたようにたくさん財団があります。

Example Investors



	Essex: Children on the Edge of Care	Merseyside: New Horizons	London: Rough Sleepers	
			Street Impact	Thames Reach Ate
Target Population	380 young people (11-16) on the edge of care or custody	3,900 disadvantaged young people (14-19) who are, or are at risk of becoming, not in education, employment or training (NEET)	831 individuals that have been observed "bedded down" at least six times in the past two years. Identified through Combined Homeless and Information Network (CHAIN) database.	
Intervention	2 Multi Systemic Therapy (MST) Teams	Interventions include group sessions, 1-2-1 coaching, 'mental toughness' training, signposting to provision, access to ring-fenced job interviews and links to employers. Carried out on partner premises and in schools.	Tailored interventions based on circumstances of individual. Longer-term interaction and support to assist beneficiaries into stable accommodation, thereby improving health, training and employment outcomes.	
Public Sector Commissioner	Essex County Council	Department for Work and Pensions (via Innovation Fund)	Greater London Authority (and funded by Department for Communities and Local Government)	
Service Provider	Action for Children	Greater Merseyside Connexions Partnership	St Mungo's Broadway	Thames Reach
SIB Intermediary	Social Finance Ltd	Triodos Bank UK	Triodos Bank UK	N/A
Special Purpose Vehicle	Children's Support Services Ltd	Triodos New Horizons Ltd	Street Impact Ltd	N/A
Investors and/or Funders	Bridges Ventures Social Entrepreneurs Fund (27%), Big Society Capital (27%), Barrow Cadbury Trust, Tudor Trust, Emma Fairbairn Foundation, King Baudouin Foundation, Charities Aid Foundation, Social Venture Fund (8%), David Burnett	Bridges Venture, Big Society Capital, Emma Fairbairn Foundation, Charities Aid Foundation, Knowsley Housing Trust, Helena Partnerships, Liverpool Mutual Homes, Wirral Partnership Homes	CAF Venturesome, the Orp Foundation, St. Mungo's Broadway and other individuals	Big Issue Invest, Department of Health Social Enterprise Fund, Thames Reach and other individuals
Contract	5 year service delivery period and a 3 year period for tracking of final outcomes	3 year service delivery contract	3 year service delivery period and a further year for tracking of final outcomes	
Social investment	Initial investment of £3.1 million, growing to a potential £3.9 million	Initial investment of £1.5 million, growing up to £4.5 million	Initial investment of £887,000, growing up to £2.4 million	Unknown but growing up to £2.4 million.
Payment Metric(s)	Total days adolescents from a treated cohort spend in residential care, measured over 30-day time periods.	Re-engagement with education, achieving educational qualifications, starting and sustaining employment and/or training.	Transition into accommodation, initial and sustained reconnection (repatriation), training and education outcomes, starting and sustaining employment, reduced use of accident and emergency services.	

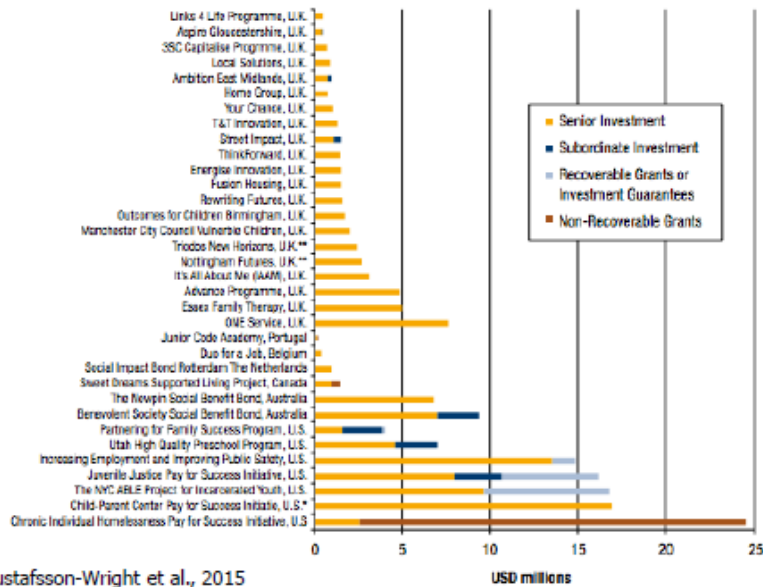
• Investment Types

この表もみにくいと思いますが、どういうタイプの資本が投じられていったのかということです。ほとんどは何らかのリスク資本、あるいはシニア投資です。ピーターバラが下のほうにあります、投資でリスクを低減しているケースもあります。ライカーズアイランドの例もそうだと思います。ほとんどのリスク資本がボンドで投じられています。

Investment Types



Figure 7. Upfront Capital Commitment in SIBs



Source: Gustafsson-Wright et al., 2015

• Who Are The Investors?

Who Are The Investors?

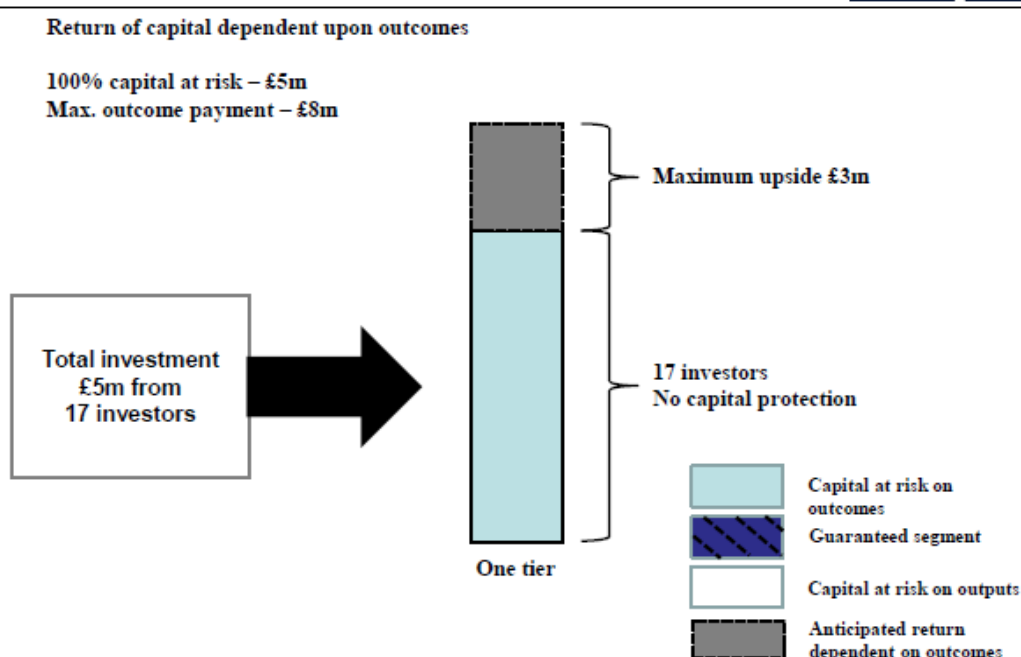


J.B. PRITZKER

誰が、投資家なのか。財団とか、裕福な個人、資産家、あるいはプロバイダー自体が、例えばロンドンの SIB の場合はそうです。ただ、ほとんどはインパクト投資家や民間の財団ですが、多くの例は、グラントではなく資産からの投資です。投資家としては、ティーンズ・アンド・トドラーズがあります。またアメリカの例、この財団は、大きな投資銀行の例です。

• Risk: Peterborough

Risk: Peterborough



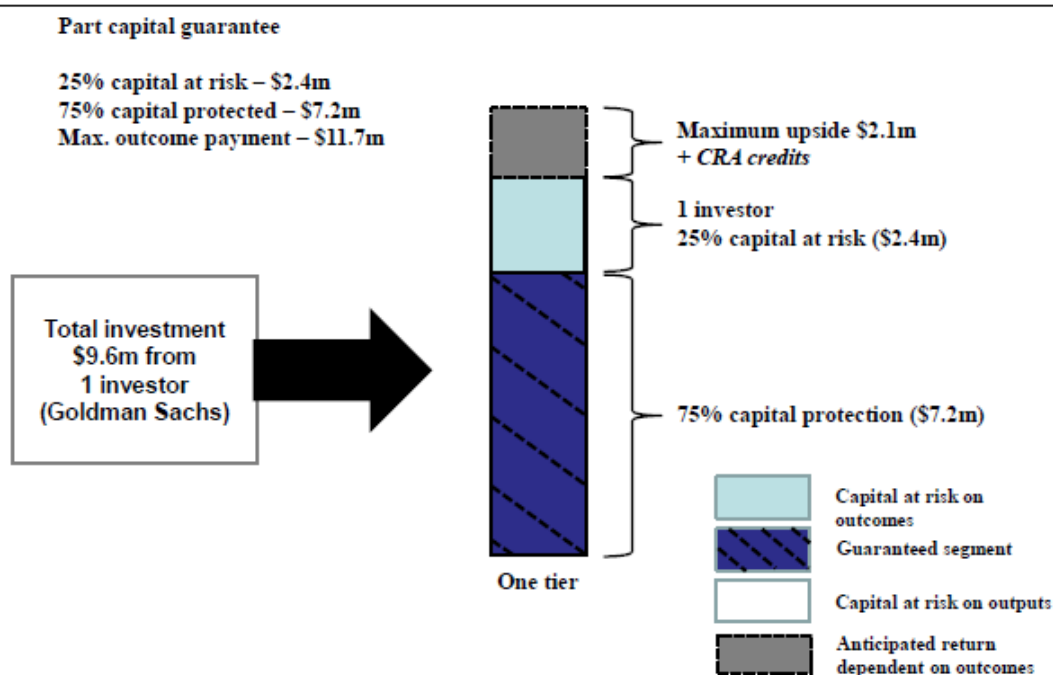
先ほど述べたリスクがどう違うのかということをお話ししたいと思います。ピーターバラは世界で初めての SIB ですが、投資家がリスクをコールします。アウトカムが達成できないと投資家が全てを失ってしまいますが、これは必ずしも普通ではないということがわかりました。

• Risk: Rikers Island

先ほど述べたように、ニューヨーク市のライカーズアイランドでは、1,000 万ドルをゴールドマンサックスが投資して、これを引き受けたのがマイケル・ブルームバーグです。約 75%引き受けています。リスクのエクスポージャー (exposure) は、ゴールドマンサックスのダウンサイド (downside : 被損失可能性) は 25%でした。12%、13%アップサイド (upside : 利益発生可能性) の可能性がありましたので、いい取引のように見えたと思い

ます。ダウンサイドリスクは低く、アップサイドが大きく、リターンが大きい。しかし、損が出てしまいました。失敗したわけです。

Risk: Rikers Island



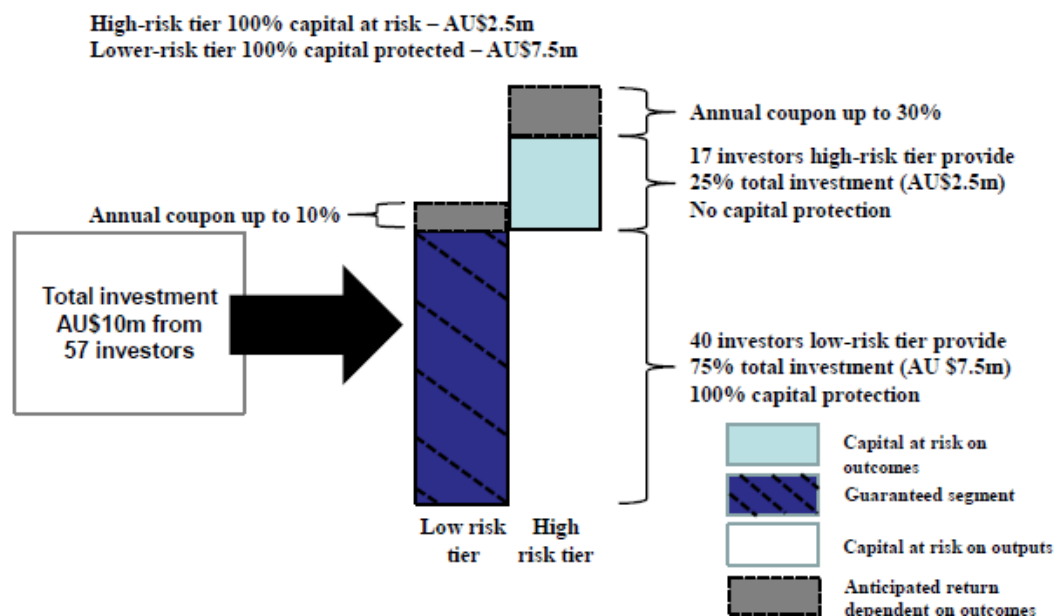
• Risk: NSW

ニューサウスウェールズでは、SBB (Social Benefit Bond) という名前で実施していますが、ミックスマデルです。2つのトランシェ (tranche : 区分) に分かれており、ローリスクトランシェとハイリスクトランシェのオプション2つを投資家に用意していました。全額引き受けられた部分と、引き受けられなかった部分があるわけですが、どちらのトランシェを選ぶかによって、リターンが高かったり、低かったりという違いがあるわけです。リスク・リターンをどれぐらいに設定すれば、投資家の気を引くことができるのか、投資家が受けたいと刺激することができるのか、いま盛んに研究されております。

Risk: NSW



Two Tiers of investors, different level of capital protection



• Essex County Council

エセックスでは早期の返済がありました。いつからリターンを手にすることができるのかというのが重要で、エセックスはピーターバラよりも、投資家にとってはリターンを回収するタイミングが早くて、その分、魅力度が高かったということです。ニューヨーク市では、ゴールドマンサックスが損失を被っています。つまり、リスクはないわけではありません。

• May 2014

ピーターバラは、2年半から3年ぐらい、当初の計画よりも早く終了してしまいました。行政が心変わりし。この刑務所人口に対するサービスの提供に関して考え方を変えたからです。行政が最終的な支払いを負う場合に、右から左、左から右に政権が代わることもあれば、政府が心変わりをするというリスクも SIB にはつきもののリスクなわけで、そこは今後詳しく調査・研究しなければいけないと思っています。

ということで、社会性が高まるという証拠はあります。ただ、公的資金の節約につながっているかについての証拠は少ない、投資家は設けることができるということなどが言えます。

May 2014



**Guardian
sustainable
business**
Social enterprise
blog

Social impact bonds: is the dream over?

As the government announces its first Sib is to have its funding model reconfigured, we ask five experts what the future holds

- [Sponsored: social investment - how can you get involved?](#)
- [We weren't achieving potential before social impact bond, says charity](#)
- [British social impact investing has left the US playing catch-up](#)

Claudia Cahalane

Thursday 1 May 2014
11:55 BST



< Shares 72 Comments 0

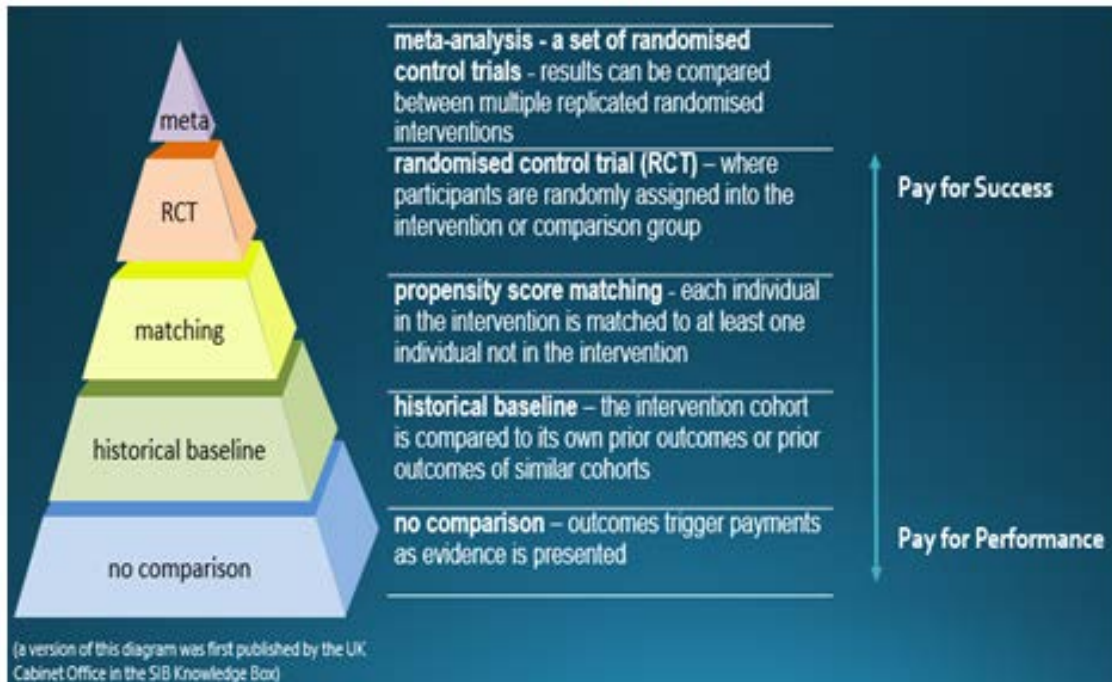


• Best Social Impact Metrics?

ベストメトリックス (best metrics) は何か。SIB といってもいろいろあるということです。このピラミッドを見ていただいてわかるように、さまざまな測定方法があります。全く比較をしない、つまりデータがあまり揃っていないものから、複数の RCT (Randomized Controlled Trial : ランダム化比較試験) と言われてはいますが、非常に堅牢なランダム化比較試験を使ったものまであるわけです。その分、高くなりますが。

SIB は、その真ん中あたりにあります。つまり、SIB といってもメトリックスという意味では、しっかりとしたもの、あまりしっかりしていないものがあるということです。

Best Social Impact Metrics?



• Peterborough Pilot RCT

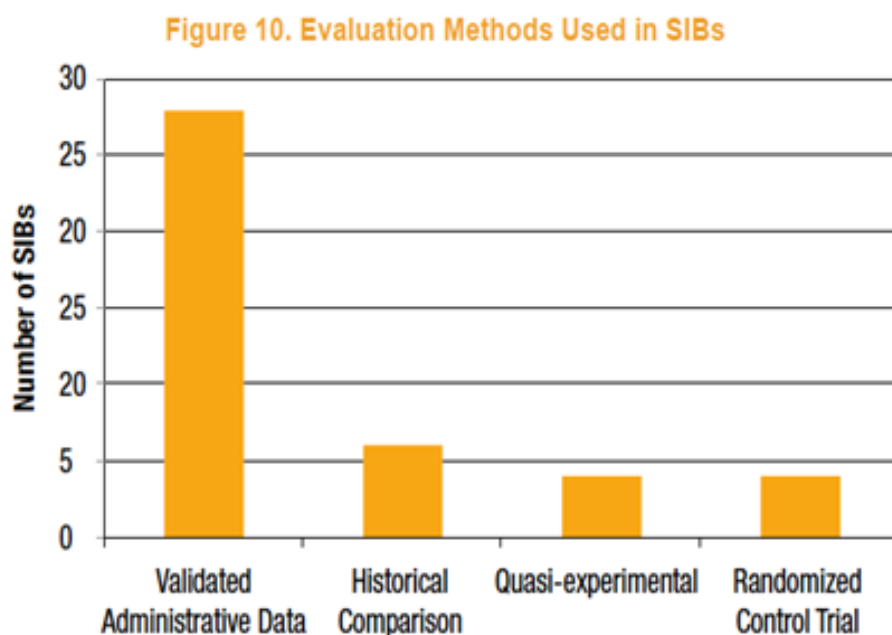
ピーターバラは、非常にしっかりとしたメトリックスがありました。つまり、コントロールグループは 10 対 1 ということで、例えば、受刑者の内の 10 人に 1 人がこのプロジェクトに参加したということです。

Peterborough Pilot RCT



- The number of reconviction events compared to similar control group of short-sentenced male prisoners from across the UK drawn from the Police National Computer database
- 10:1 control group established to measure deadweight effects

• Figure 10. Evaluation Methods Used in SIBs



Source: Authors' research.

Note: The evaluation method for the NYC ABLE Project for Incarcerated Youth SIB and Child-Parent Center Pay for Success Initiative are not publicly available.

Brookings Institute (2015)

これはブルッキングス研究所のレポートから採ったものですが、SIB は検証された行政データを使っている。つまり、評価の際に行政の側の数字しか使ってないということです。もう少しコストはかかるが、しっかりとした、例えば RCT など、比較試験はやっていないということです。それはそれでいいのかもしれませんが、こういう現実もあります。

• Best Social Impact Metrics?

Best Social Impact Metrics?



- Metrics vary
- Rigour varies
- Qualitative analysis is stronger than quantitative to date
- Emergent metrics and data sets may have value as externalities of SIBs

社会的インパクトの測定法に関しては、結果はバラツキがあるということです。評価システムがしっかりしているものもあれば、それほど評価システムのメトリックスがしっかりしていない SIB もあるということです。時間がなくなりましたので、まとめに入りたいと思います。

• **Four SIB 'Realities' (+ Caveats)**

Four SIB 'Realities' (+ Caveats)



- Additional private funding for welfare programmes
 - Transfer from public to private funding?
- Exploit Net Present *Social/Value*
 - Focus resources towards prevention/early interventions
- Co-operation across sectors
 - Align interests of beneficiaries, service providers, statutory bodies and private capital
- Help build social finance market
 - But too small a market currently

この 4 つの神話ですが、状況は、さまざまです。成果は高まっているという証拠があります。そして、投資家がもうけることができるという証拠もあります。しかし、これで行政の資金負担が下がるのかどうかは、よくわかりません。そして、SIB が常に評価が高いかどうかという、それもわかりません。結果にはバラツキがあるということです。

SIB はどうかですが、SIB を使うことによって、民間の資金を呼び込むことができる、これが重要なポイントです。いまパフォーマンスが上がっていないサービス、あるいは資金が行政の資金だけでは賄えないサービスがある場合には、SIB は大きなチャンスと社会価値をもたらすことができるということです。つまり、社会福祉の分野において、SIB はまず資金を用意して大きな規模で投資をすることができるというメリットがあります。早い段階で多額の投資をすることができたほうが、徐々に少しずつの金額を投資していくよりも、最終的に出る効果は大きいというのもポイントです。また、SIB を活用することによって、民間の資金を出して、行政と市民社会の連携を進めることができるぐらいにユニークな側面があります。そして、インパクト投資、社会ファイナンスのマーケットオプションを広げることにも、SIB はつながります。

• Four Persistent SIB Critiques

Four Persistent SIB Critiques



- Allocate risk and return unfairly
- Do not provide exit models for service providers
- Undermine the role of the state
 - Privatizing social outcomes
- Profiteer on the backs of the most vulnerable
 - DIBs and a new colonialism?

当然 SIB には批判があります。必ずしもリスクとリターンをフェアに配分できていないという批判もあります。サービスプロバイダーに対してリスクを取らせるような仕組みであると批判されています。それから、出口はどうするのか。SIB が終わるところで、どういふ出口を担保するのか。そこまで考えていない SIB もこれまで多いことは確かです。また、イデオロギ-的あるいは倫理的な問いかけもあります。SIB は、本来ならば政府がやるべき仕事を民間に押しつけているのではないかと。民営化に対する批判と同じですよ。民間が福祉プログラムでもうけていいのか。非常に貧しい人たち、あるいは社会から阻害されている人たちを対象とするプログラムで民間にもうけさせていいのかという倫理的な批判もあるわけです。

• NAO Report 2015

NAO Report 2015

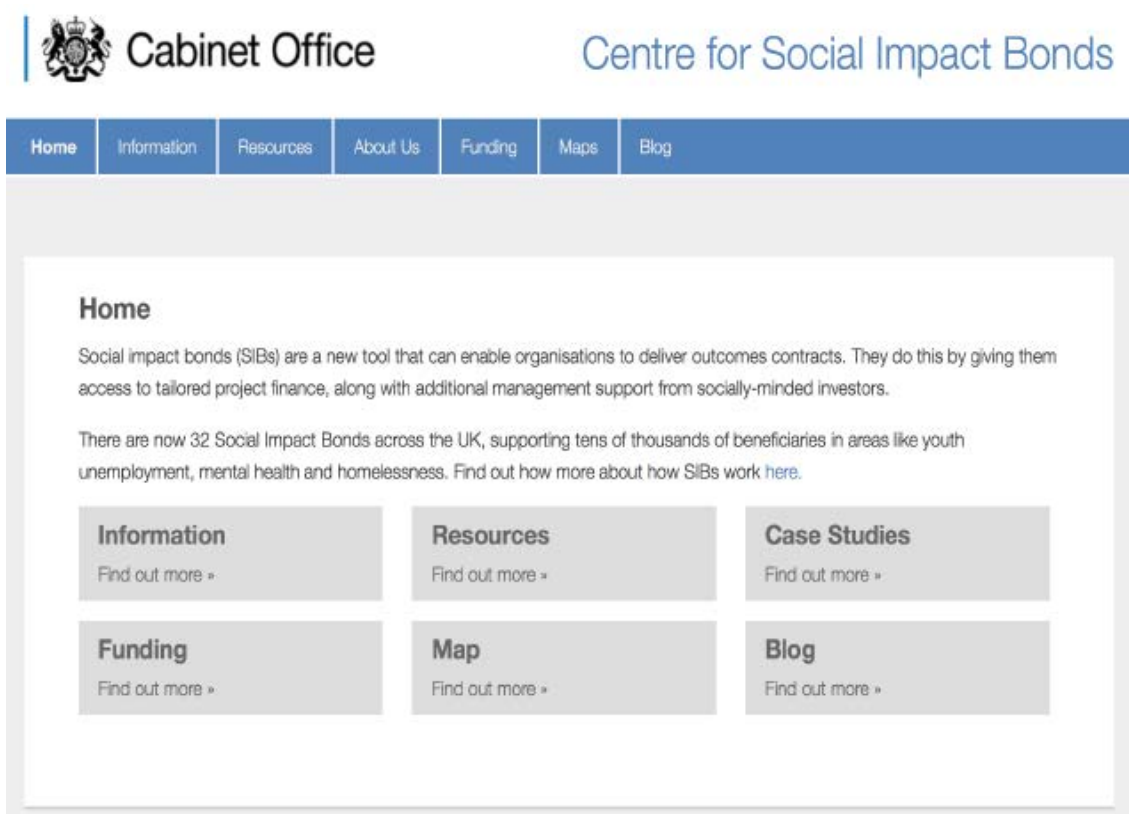


16 While supporters argue that by its nature PbR offers value for money, PbR contracts are hard to get right, which makes them risky and costly for commissioners. If PbR can deliver the benefits its supporters claim – such as innovative solutions to intractable problems – then the increased cost and risk may be justified, but this requires credible evidence. Without such evidence, commissioners may be using PbR in circumstances to which it is ill-suited, with a consequent negative impact on value for money.

イギリスの会計検査院の評価によりますと、PbR はまだ甘いという評価をしています。2015年までのプロジェクトの評価の結果、会計検査院は、もう少し注意して SIB を進めるべきであるとしています。先ほど申し上げるように、証拠が必ずしも全て揃っているわけではないということが、その背景にはあるわけです。

• Cabinet Office

もう少し情報源を紹介していきましょう。内閣府は、Center for Social Impact Bonds をつくりました。データがたくさんウェブサイトに載っております。



• GOVERNMENT OUTCOMES LAB

また、オックスフォード大学は、英国内閣府と協力をして Government Outcomes LAB をつくりました。これは、SIB や PbR の研究に助言と協力をしている機関です。



News



Government Outcomes
Lab Official Launch
Monday, July 04 2016



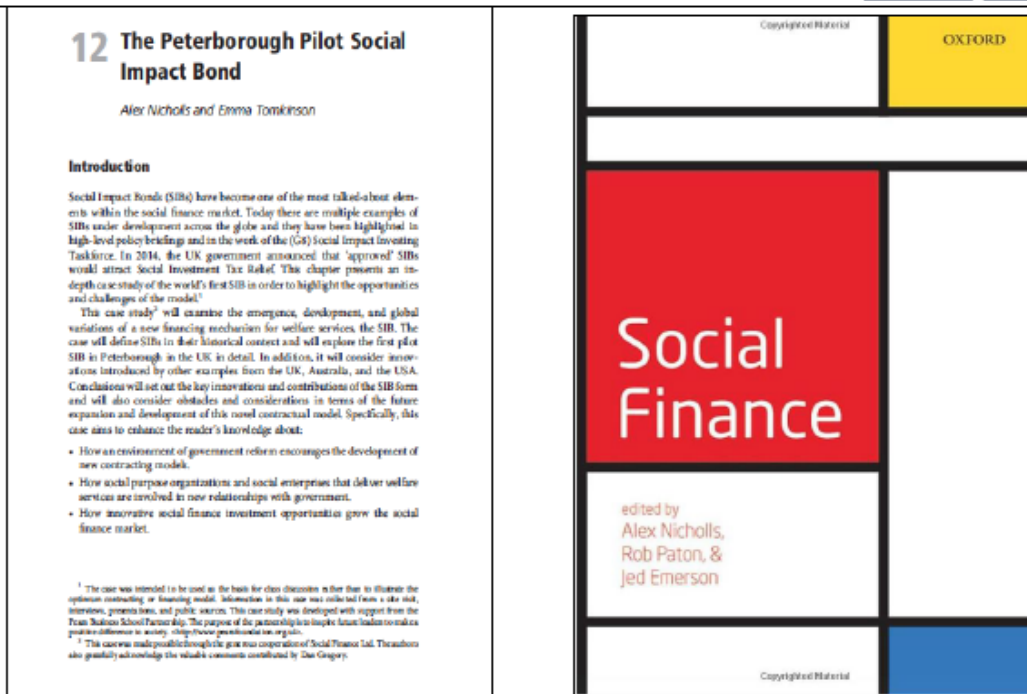
Panel on 'Unleashing
Social Impact' at COGC
2016
Friday, May 20 2016



BSG enters prestigious
partnership with the UK
Cabinet Office
Wednesday, March 23

[All News](#)

A new programme, jointly funded by the UK Cabinet Office, researching innovative public sector commissioning to achieve better social outcomes.



最近、私が書いた報告書です。ケーススタディです。現時点で唯一のピーターバラの SIB のケーススタディで、素晴らしい『Social Finance』という書籍に載っております。必要であれば、ご連絡いただければ、PDF は無料でお送りいたします。

以上です。ご清聴ありがとうございました。

司会：ありがとうございました。このあとはディスカッションとなりますので、いましばらくお待ちください。

それではこれより、ただいまご講演いただきましたアレックス・ニコラス様と、OPM 事業開発ディレクターであるチー・ホーン・シン様、そして慶応義塾大学名誉教授、明治大学特任講師である金子郁容教授を交え、お三方でのディスカッションへと移らせていただきます。それでは、お二方、ステージのほうにお願いいたします。

